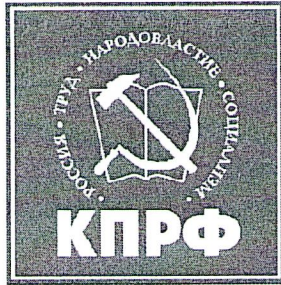


# Омский областной суд

644043, г. Омск, ул. Тарская, д. 28

тел.: (3812) 948-630, 949-093 (ф.)

E-mail: [oblsud.oms@sudrf.ru](mailto:oblsud.oms@sudrf.ru)



## Административный истец:

### **Ткачёв Константин Германович**

(ИНН: 550708509979)

Секретарь Комитета Омского областного отделения  
политической партии КПРФ по идеологической работе  
Депутат Законодательного Собрания Омской области IV созыва  
Паспорт гражданина РФ серия 5201 номер 518714  
Выдан УВД № 1 ЦАО г.Омска 18.07.2001г  
644073, г. Омск, ул. 8-я Любинская, д.5

## Соистцы по делу:

согласно прилагаемого списка, в порядке ст.42 КАС РФ

## Представитель в административном деле (Соистец):

Козловский Игорь Владимирович, 31.08.1972г,  
паспорт гражданина РФ серия 52 17 номер 681476,  
выдан Отделом № 2 УФМС России по Омской области  
в ЦАО г. Омска 04.10.2017г (550-007)  
АОЧУ ВПО «Московский финансово-юридический  
университет МФЮА», 2012 год, диплом: КМ № 50653  
E-mail: [kozlovsigor@yandex.ru](mailto:kozlovsigor@yandex.ru), тел.+7(913)625-76-73  
644047, г. Омск, ул.Чернышевского, д. 80, кв. 55

## Административный ответчик (госорган):

Управление федеральной службы по надзору  
в сфере защиты прав потребителей и  
благополучия человека (Роспотребнадзор) по Омской области  
(ИНН: 5503088113)  
644001, Омская область, г.Омск, улица 10 лет Октября, 98

*Госпошлина по административному иску: 300,00 рублей*

\*\*\*\*\*

## ≈ АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ИСК ≈

о признании недействующим нормативного правового акта  
органа государственной власти субъекта РФ – Постановления Главного  
государственного санитарного врача по Омской области Криги А.С от 04.07.2021 года № 65  
«О проведении профилактических прививок отдельным группам граждан по эпидемиологическим  
показаниям», нарушающего права и законные интересы неопределенного круга лиц,  
предусмотренные Конституцией Российской Федерации  
вместе с

## ≈ ЗАЯВЛЕНИЕМ ≈

в порядке статьи 86 КАС РФ о применении мер предварительной  
защиты по административному иску (приостановлении действия Постановления  
Роспотребнадзора от 04.07.2021г № 65 до рассмотрения настоящего дела по существу) с  
вынесением соответствующего определения

В силу ч.1 ст.3 Конституции Российской Федерации<sup>1</sup>, носителем суверенитета и  
единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный

<sup>1</sup>«Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)



**народ.** Часть 2 статьи 50 Конституции устанавливает, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона!

Согласно ч. 1 ст. 208 Кодекса административного судопроизводства РФ (КАС РФ) с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

ООО ПП КПРФ считает, что по определению является (титულным) субъектом отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, так как согласно Уставу, КПРФ отстаивает идеалы, **защищает интересы рабочего класса, крестьянства, интеллигенции, всех людей труда.** Устав КПРФ (Принят II Чрезвычайным Съездом КПРФ) 14 февраля 1993 года гласит, что основными целями и задачами КПРФ являются (в том числе):

**- выражение мнений граждан по любым вопросам общественной жизни, доведение этих мнений до сведения широкой общественности, органов государственной власти и органов местного самоуправления;**

КПРФ в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеет право:

- организовывать и проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия, пикетирования и иные публичные мероприятия;

**- защищать свои права и представлять законные интересы своих членов;**

- осуществлять иную деятельность, установленную законодательством РФ

Считаем, что 04.07.2021 года вынесено Постановление Главного государственного санитарного врача по Омской области Криги А.С от 04.07.2021 года № 65 «О проведении профилактических прививок отдельным группам граждан по эпидемиологическим показаниям», которое нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, (в том числе соратников КПРФ) предусмотренные Конституцией Российской Федерации.

Указанный нормативно-правовой акт (Постановление) формальный, антинародный, вынесен с нарушением Конституции и федерального законодательства, более того, данный документ не основан на постулатах заботы о здоровье человека, потому что с «установлением принудительных мер», одновременно он устанавливает преференцию иным 3-м лицам по неосновательному обогащению «на ажиотаже от вакцинации» в будущем (в частности, иностранный и отечественный фармакологический бизнес).

Простые люди стали, по сути «разменной монетой» в играх различных компаний, иногда под «крышей» государства, осуществляющих и внедряющих в мир массовый культ медицины и бескорыстной заботы о здоровье населения.

Касательно позиции Истца, с учётом применения норм **КАС РФ<sup>2</sup>**, утверждаем, что часть 2 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" от 08.03.2015 N 21-ФЗ (Обязанность доказывания), императивно (ОДНОЗНАЧНО) указывает, что:

<sup>2</sup> "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 30.04.2021, с изм. от 15.07.2021)



- Обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо.

- Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений.

В соответствии со ст.61 КАС РФ (Допустимость доказательств), доказательства являются допустимыми, если они отвечают требованиям, указанным в статье 59 настоящего Кодекса. Обстоятельства административного дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими иными доказательствами.

## **ГРУБЕЙШИЕ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА В ПОСТАНОВЛЕНИИ № 65 (ПО ФОРМЕ И СОДЕРЖАНИЮ)**

Считаем, что Постановление Главного государственного санитарного врача по Омской области от 04.07.2021 года № 65, нарушает основы Конституции РФ, в том числе права каждого гражданина (и/или неопределенного круга лиц). Так, согласно статьи 21 Конституции РФ, **достоинство личности охраняется государством**. Ничто не может быть основанием для его умаления; Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

**Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам.**

Часть 1 статьи 22 гласит, что каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Однако, на практике, это всё нивелируется указанным Постановлением.

В силу Приказа Роспотребнадзора от 29.08.2012 N 875 Об утверждении инструкции по делопроизводству в центральном аппарате Роспотребнадзора (вместе с Инструкцией по делопроизводству в центральном аппарате Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека), равно как и последующего Приказа Роспотребнадзора от 24.12.2020 N 867 "Об утверждении инструкции по делопроизводству"<sup>3</sup>,

- Постановление Главного государственного санитарного врача - нормативный правовой акт, издаваемый с целью соблюдения санитарного законодательства Российской Федерации, в том числе: при угрозе возникновения и распространения инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих.

Однако, при первом ознакомлении, становится явным, что данный (не)нормативно-правовой акт (Постановление № 65) не соответствует требованиям законодательства по форме исполнения документа, с юридической точки зрения, ведет к ничтожности требований, указанных в нем.



Так, на (бесформенном) бланке Постановления № 65 уже **ИЗНАЧАЛЬНО отсутствует Герб Российской Федерации!** На момент вынесения указанного документа, он (бланк) не соответствовал требованиям документации по форме, установленной в Федеральных органах исполнительной власти. Это нарушение (длящееся) продолжается до сих пор.

В то же время, Государственный герб РФ (в обязательном порядке) помещают на бланках документов в соответствии с Федеральным конституционным законом от 25.12.2000 N 2-ФКЗ «О Государственном гербе Российской Федерации». На бланках Роспотребнадзора Государственный герб РФ воспроизводится в одноцветном варианте на геральдическом щите.

<sup>3</sup> Приказ Роспотребнадзора от 24.12.2020 N 867 "Об утверждении инструкции по делопроизводству"



Однако, в нарушение Конституционного закона № 2-ФКЗ, Приказа Роспотребнадзора № 867 (Приложение № 4), главный «санврач» игнорировал это требование закона по оформлению документа, не удосужился разместить на «своем» бланке Герб Российской Федерации, в отличие от своей высокой должности.

Более того, в нарушение Приказа Роспотребнадзора № 867 (Приложение № 17), он не заверил сей серьёзный документ оттиском гербовой печати! В развитие отмечаем, что на поверку существует 2 (два) варианта Постановления Криги А.С.:

**- (Первое) Постановление № 65 от 04.07.2021года (без Герба РФ и гербовой печати)**

**- (Второе) Постановление № 65 от 04.07.2021года (без Герба РФ но с гербовой печатью), измененное Роспотребнадзором после 17.07.2021 года**

То есть, официально в средствах массовой информации (СМИ) параллельно существует до сих пор два «измененных» Постановления, которые оба не соответствуют требованиям действующего законодательства, а именно:

### **«Старая» версия Постановления (фото 1) от 04.07.2021г**

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ  
И БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА

**ГЛАВНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ САНИТАРНЫЙ ВРАЧ  
по Омской области**

#### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

от 04.07.2021

г. Омск

№ 65

О проведении профилактических  
прививок отдельным группам граждан  
по эпидемическим показаниям

Я, Главный государственный санитарный врач по Омской области Крига А.С., проанализировав эпидемиологическую ситуацию по заболеваемости новой коронавирусной инфекцией (COVID-19), отмечаю, что эпидемиологическая ситуация по данной инфекции в Омской области расценивается как неблагополучная.

За истекший период текущей недели произошел рост заболеваемости на 60,9% по сравнению с аналогичным периодом прошлой недели.

Изменилась возрастная структура заболевших - наибольший удельный вес приходится на взрослое трудоспособное население в возрасте от 18 до 64 лет - 71,7%

Отмечен рост заболеваемости в возрастной группе 18-29 лет в 1,6 раза, 30-49 лет в 1,6 раза, 50-64 года в 1,8 раза. Остается высоким показатель заболеваемости в возрастной группе 65 лет и старше.

Вырос уровень заболеваемости работающего населения в 1,6 раза. Установлен рост числа заболевших среди работников торговли, общественного питания, оказания бытовых, культурно-досуговых услуг, транспортных услуг и иной деятельности, связанной с обслуживанием населения.

Отмечается рост числа заболевших лиц, активно посещающих общественные места (торговые центры, развлекательные площадки, спортивные мероприятия, парки, бары, рестораны) и пользующихся общественным транспортом - более 91,0%.

По состоянию на 04.07.2021г. выполнение плана вакцинации против новой коронавирусной инфекции составило 34,0% по первой вакцинации и 25,3 % по второй вакцинации.

В то же время, охват прививками лиц, осуществляющих трудовую деятельность в сферах, имеющих наиболее высокий риск инфицирования

медицинских работников, необходимых для выполнения требований пункта 1 настоящего Постановления;

5.2. обеспечить иммунизацию групп граждан, указанных в п.1 настоящего постановления в соответствии с действующим законодательством;

5.3. обеспечить эффективное соблюдение требований «холодовой цепи» при транспортировании и хранении вакцин с учетом температурного режима, с использованием термометров и термондиковаторов;

5.4. организовать проведение активного информирования населения о преимуществах вакцинопрофилактики новой коронавирусной инфекции (COVID-19), как наиболее эффективном профилактическом мероприятии.

5.5. не допускать скопление людей в пунктах вакцинации против новой коронавирусной инфекции.

6. Федеральному бюджетному учреждению здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Омской области»:

6.1. обеспечить проведение широкой информационной кампании среди населения по иммунизации против новой коронавирусной инфекции.

7. Правительству Омской области:

7.1. обеспечить контроль соблюдения организациями, индивидуальными предпринимателями требований настоящего Постановления и еженедельно представлять в Управление Роспотребнадзора по Омской области информацию об исполнении настоящего Постановления;

8. Начальнику отдела эпидемиологического надзора, отдела надзора на транспорте и санитарной охраны территории Управления Роспотребнадзора по Омской области, начальникам территориальных отделов, их заместителям обеспечить контроль проведения иммунизации против новой коронавирусной инфекции (COVID -19).

9. Контроль исполнения настоящего Постановления оставляю за собой.

10. Постановление вступает в силу с момента его опубликования на сайте Управления Роспотребнадзора по Омской области

Главный государственный  
санитарный врач по Омской области

А.С. Крига



## «Новая» версия Постановления (фото 2) после 17.07.2021г

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ  
И БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА

**ГЛАВНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ САНИТАРНЫЙ ВРАЧ  
по Омской области**

### ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

от 04.07.2021

г. Омск

№ 65

О проведении профилактических  
прививок отдельным группам граждан  
по эпидемическим показаниям

Я, Главный государственный санитарный врач по Омской области Крига А.С., проанализировав эпидемиологическую ситуацию по заболеваемости новой коронавирусной инфекцией (COVID-19), отмечаю, что эпидемиологическая ситуация по данной инфекции в Омской области расценивается как неблагоприятная.

За истекший период текущей недели произошел рост заболеваемости на 60,9% по сравнению с аналогичным периодом прошлой недели.

Изменилась возрастная структура заболевших - наибольший удельный вес приходится на взрослое трудоспособное население в возрасте от 18 до 64 лет – 71,7%

Отмечен рост заболеваемости в возрастной группе 18-29 лет в 1,6 раза, 30-49 лет в 1,6 раза, 50-64 года в 1,8 раза. Остается высоким показатель заболеваемости в возрастной группе 65 лет и старше.

Вырос уровень заболеваемости работающего населения в 1,6 раза. Установлен рост числа заболевших среди работников торговли, общественного питания, оказания бытовых, культурно-досуговых услуг, транспортных услуг и иной деятельности, связанной с обслуживанием населения.

Отмечается рост числа заболевших лиц, активно посещающих общественные места (торговые центры, развлекательные площадки, спортивные мероприятия, парки, бары, рестораны) и пользующихся общественным транспортом – более 91,0%.

По состоянию на 04.07.2021г. выполнение плана вакцинации против новой коронавирусной инфекции составило 34,0% по первой вакцинации и 25,3 % по второй вакцинации.

В то же время, охват прививками лиц, осуществляющих трудовую деятельность в сферах, имеющих наиболее высокий риск инфицирования

медицинских работников, необходимых для выполнения требований пункта 1 настоящего Постановления;

5.2. обеспечить иммунизацию групп граждан, указанных в п.1 настоящего постановления в соответствии с действующим законодательством;

5.3. обеспечить эффективное соблюдение требований «холодовой цепи» при транспортировании и хранении вакцины с учетом температурного режима, с использованием термометров и термондикаторов;

5.4. организовать проведение активного информирования населения о преимуществах вакцинопрофилактики новой коронавирусной инфекции (COVID-19), как наиболее эффективном профилактическом мероприятии.

5.5. не допускать скопления людей в пунктах вакцинации против новой коронавирусной инфекции;

6. Федеральному бюджетному учреждению здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Омской области»;

6.1. обеспечить проведение широкой информационной кампании среди населения по иммунизации против новой коронавирусной инфекции.

7. Правительству Омской области;


7.1. обеспечить контроль соблюдения организациями, индивидуальными предпринимателями требований настоящего Постановления и еженедельно представлять в Управление Роспотребнадзора по Омской области информацию об исполнении настоящего Постановления;

8. Начальнику отдела эпидемиологического надзора, отдела надзора на транспорте и санитарной охраны территории Управления Роспотребнадзора по Омской области, начальникам территориальных отделов, их заместителям обеспечить контроль проведения иммунизации против новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

9. Контроль исполнения настоящего Постановления оставляю за собой.

10. Постановление вступает в силу с момента его опубликования на сайте Управления Роспотребнадзора по Омской области

Главный государственный  
санитарный врач по Омской области



А.С. Крига

Известные интернет-издания в период 04.07.-17.07.2021 года с официального сайта Роспотребнадзора просто копировали указанное Постановление на свои информационные ресурсы, по сути **выдавая «фейковый» документ за настоящий, вынесенный как на букве закона.**

Таким образом, Федеральный орган исполнительной власти (Роспотребнадзор), учреждение с административно-властными полномочиями, в обход закону использовало **подложный документ** в своей деятельности, возложив одновременно по нему необоснованно на граждан (налогоплательщиков) Омской области и их работодателей груз по принудительной и обязательной вакцинации. Сие есть - **подмена и возложение государственных полномочий на неуполномоченное по закону лицо/группу лиц.** Сам по себе самостоятельный состав не только административного, но и уголовного законодательства (ст.286 УК РФ).

В частности, это и не скрывается и легко проверяется, к примеру ссылки на интернет-ресурсы (Пульс-LIVE, «вОМСКЕ.ру», «Коммерческие вести», «Яплакал.ру» и т.д) указаны ниже:

- 1) <https://www.pulslive.com/news/puls-goroda/otvet-rospotrebnadzora-o-prinuditelnoy-vaktsinatsii-s-kommentariem-yurista.html>
- 2) <http://vomske.ru/news/22157-glavnyy-sanitarnyy-vrach-vvel-v-omskoy-oblasti-oby/>
- 3) <https://kvnews.ru/news-feed/128672>
- 4) <https://www.yaplakal.com/forum3/topic2293816.html>



Определенно, что Главный врач СЭС решил «исправить» таким образом положение и предать значимости документу, который подписал и, за контроль которого, ответственность возложил на себя, однако этого делать нельзя было по определению, в силу следующего.

Согласно п.3.2 Приказа Роспотребнадзора № 867, **вносить какие-либо исправления или добавления в подписанные (утвержденные) документы не допускается.** То есть, никаких исправлений, допечаток, приписок не допускается. В данном случае, Роспотребнадзор не исполняет требования «Инструкции», утвержденной Главны госсанврачом России – А.Ю.Поповой! Конфликт интересов не лицо!...

Далее, в соответствии с правилами делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти, утвержденными приказом Росархива от 22.05.2019 N 71 «Об утверждении правил делопроизводства в государственных органах, органах местного самоуправления»<sup>4</sup>, образцы бланков и электронные шаблоны бланков документов Роспотребнадзора утверждаются приказом Роспотребнадзора. **Электронные шаблоны бланков документов должны быть идентичны бланкам документов на бумажном носителе.**

Изготавливать бланки Роспотребнадзора с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации может **только организация, осуществляющая полиграфическую деятельность, имеющая лицензию на соответствующий вид деятельности** и сертификаты о наличии технических и технологических возможностей для изготовления указанного вида продукции на должном качественном уровне. При изготовлении бланков производится их поэкземплярная нумерация на оборотной стороне листа.

**Использование копий бланков с изображением Государственного герба Российской Федерации и бланков произвольной формы не допускается, такие бланки юридической силы не имеют.**

То есть, согласно закону, Постановление Главного санитарного врача (региона) должно быть оформлено на полиграфическом бланке с нумерацией. Определенно, запрещено копирование гербового бланка. Любая «самодетельность» юридической силы не имеет.

В данном случае, бланк Постановления № 65, даже не является копией с типографского шаблона, он вообще «лишён» каких либо государственных признаков! Неуважение к закону в налицо. Возможно ставки на то, что никто не будет обращать на такие «мелочи» внимание. Однако, это вопрос права. Права одних не должны нарушать права других (ч.3 ст.17 Конституция РФ).



Следующий момент. Не является секретом, что на основании статьи 51 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения"<sup>5</sup> в полномочия главных государственных санитарных врачей и их заместителей входит при угрозе возникновения и распространения инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих, выносить **мотивированные постановления**, в том числе о проведении профилактических прививок гражданам или отдельным группам граждан по эпидемическим показаниям.

Особо замечу, что указанные Постановления должны быть **мотивированными**, то есть - аргументированными, законными, обоснованными, оправданными и убедительными, то есть содержать определенные доводы и доказательства, опираясь на нормы права. И, вот тут в постановлении, выражаясь юридически «тёмный лес»...

Руководитель Омского Роспотребнадзора по сути указывает лишь, что Постановление № 65 вынесено (формально) на основании законодательных документов, определяющих его полномочия, однако данное **Постановление, абсолютно не содержит конкретику и профильные нормы**, относительно «новой коронавирусной инфекции (COVID-19). Указан лишь «календарь прививок» и непрофильный СанПин...

<sup>4</sup> См. Приказ Росархива от 22.05.2019 N 71 «Об утверждении правил делопроизводства в государственных органах, органах местного самоуправления»

<sup>5</sup> Федеральный закон от 30.03.1999 N 52-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения"



Так, частное (от имени Криги А.С, а не Российской Федерации) «Постановление» априори не содержит юридических основ и норм законов, во исполнение которых, выносится данный (не)нормативно-правовой акт, а именно:

- *ст.41 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020), согласно которой каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений.*

- *Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 N 323-ФЗ (последняя редакция)<sup>6</sup>*

- *Постановление Правительства РФ от 15 июля 1999 г. N 825 «Об утверждении перечня работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок» (с изменениями и дополнениями)<sup>7</sup>*

- *СП 3.1.3597-20 «Профилактика новой коронавирусной инфекции (COVID-19)»<sup>8</sup>*

- *Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 22 мая 2020 г. N 15 «Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.3597-20 «Профилактика новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» (с изменениями и дополнениями)<sup>9</sup>*

Считаем, это халатное отношение к выполнению своих служебных обязанностей и не исполнение в полной мере полномочий, вверенным государством Роспотребнадзору. По сути – «документ на коленке». Ответственность за последствия и ущерб гражданам и государству, в связи с «неграмотным документом» никто не отменял! Это чётко прописано в ФЗ-79 «О госслужбе»...



Касательно текста Постановления, утверждается, что никакой «эпидемии коронавируса» в Омском регионе не существует. Крига лишь указывает, что им проанализирована **«эпидемиологическая ситуация»** по ковиду и он расценивает её неблагоприятной...

Тем временем, указанный в Постановлении № 65 Федеральный закон № 52-ФЗ «О санэпидблагополучии», абсолютно не содержит таких терминов и определений, как - эпидемиологическая ситуация. Их просто не существует. Однозначно, нужно соответствовать «букве закона», есть иные определения и понятия:

- **санитарно-эпидемиологическое благополучие населения** - состояние здоровья населения, среды обитания человека, при котором отсутствуют вредное воздействие факторов среды обитания на человека и обеспечиваются благоприятные условия его жизнедеятельности;

- **санитарно-эпидемиологическая обстановка** - состояние здоровья населения и среды обитания на определенной территории в конкретно указанное

- **социально-гигиенический мониторинг** - государственная система наблюдений за состоянием здоровья населения и среды обитания, их анализа, оценки и прогноза, а также определения причинно-следственных связей между состоянием здоровья населения и воздействием факторов среды обитания;

Возможно этот термин «эпидемиологическая ситуация» употребляется в служебном обиходе, в кабинетах и кулуарах власти, но в **Постановлении должны применяться термины строго юридические из нормативных актов**, иначе грош цена такому документу, однозначно.

<sup>6</sup> - Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 N 323-ФЗ (последняя редакция)

<sup>7</sup> - Постановление Правительства РФ от 15 июля 1999 г. N 825 «Об утверждении перечня работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок» (с изменениями и дополнениями)

<sup>8</sup> - СП 3.1.3597-20 «Профилактика новой коронавирусной инфекции (COVID-19)»

<sup>9</sup> - Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 22 мая 2020 г. N 15 «Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.3597-20 «Профилактика новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» (с изменениями и дополнениями)



Далее, касательно пресловутых **60% охвата прививками** населения, указанных в тексте Постановления. Откуда эта цифра вообще взялась? Ответ – ни откуда. Ни один нормативный документ (во всяком случае, он не указан в Постановлении) не содержит объёмов прививочных мероприятий охвата вакцинацией. Официально и юридически – эпидемии и пандемии коронавируса в Российской Федерации нет.

Более того, **чрезвычайного положения**, согласно Федеральному конституционному закону от 30.05.2001 N 3-ФКЗ (ред. от 03.07.2016) «О чрезвычайном положении»<sup>10</sup> и **чрезвычайной ситуации**, согласно Федеральному закону от 21.12.1994 N 68-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»<sup>11</sup> то же нет!

Упоминание об этом «формальном числе» идёт от Заместителя председателя правительства Российской Федерации по вопросам социальной политики, госпожи Голиковой, когда она озвучила его **бездоказательно** на одном из «важных», но абсолютно неэффективных форумов. Отмечаем, что различные собрания и форумы, в данном случае, юридически ни коем образом не влияют на легитимность данной цифры априори.

В частности, Голикова заявила, что **(по её мнению)** в Российской Федерации необходимо привить 60% населения, а в абсолютных цифрах, это порядка 68 млн. человек. Вот и всё... Таким образом, в Постановлении Криги указана **«фантазийная» и неподтвержденная ничем цифра**. Откуда она вообще взялась и почему 60%, а не 5% к примеру как при классическом гриппе.

Откуда такая заинтересованность в «массовости»? Возможно, данное Постановление направлено на лоббирование интересов крупной фарминдустрии в эпоху «жатвы»? Во всяком случае, в отсутствие аргументированного подхода к такому заявлению, это определено видится так. С точки зрения юриспруденции – факт абсолютно ничтожный!

Конечно же, история с обязательной вакцинацией (от COVID-19) началась не сейчас, а в конце декабря 2020 года, когда внесли изменения в календарь профилактических прививок по эпидпоказаниям и добавили (срочно) вакцину от коронавируса. Календарь применяется только в случае, если главный санитарный врач РФ или региона принимает решение о том, что нужно прививаться. Есть определенные категории граждан, которые должны проходить вакцинацию.

В соответствии с Федеральным законом «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» от 17.09.1998 № 157<sup>12</sup>, отстранить от работы без оплаты можно только тех работников, которые подвергнуты высокому риску заболеваний и входят в **перечень, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 15 июля 1999 г. N 825** «Об утверждении перечня работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок»<sup>13</sup>. Смотрим...

#### **ПЕРЕЧЕНЬ РАБОТ, ВЫПОЛНЕНИЕ КОТОРЫХ СВЯЗАНО С ВЫСОКИМ РИСКОМ ЗАБОЛЕВАНИЯ ИНФЕКЦИОННЫМИ БОЛЕЗНЯМИ И ТРЕБУЕТ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ПРОВЕДЕНИЯ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ ПРИВИВОК**

Список изменяющих документов (в ред. Постановления Правительства РФ от 24.12.2014 N 1469)

1. Сельскохозяйственные, гидромелиоративные, строительные и другие работы по выемке и перемещению грунта, заготовительные, промысловые, геологические, изыскательские, экспедиционные, дератизационные и дезинсекционные работы на территориях, неблагополучных по инфекциям, общим для человека и животных.
2. Работы по лесозаготовке, расчистке и благоустройству леса, зон оздоровления и отдыха населения на территориях, неблагополучных по инфекциям, общим для человека и животных.

<sup>10</sup> Федеральный конституционный закон от 30.05.2001 N 3-ФКЗ (ред. от 03.07.2016) «О чрезвычайном положении»

<sup>11</sup> Федеральный закон от 21.12.1994 N 68-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»

<sup>12</sup> Федеральный закон «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» от 17.09.1998 № 157

<sup>13</sup> Постановление Правительства РФ от 15 июля 1999 г. N 825 «Об утверждении перечня работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок».







очевидное превышение санврачами своих полномочий (ст.286 УК РФ). Но, только за счёт этого и можно выйти на вожделенную цифру в 60%. Однако, как всегда «понять и простить!»...

Очевидно, что это решение является «не медицинским», явно политическим, формально идёт прикрытие за санврачами, которые сами его приняли, да еще на скорую руку и формально. Расчет понятен: в случае чего (**негативные последствия применения непроверенной (официально) вакцины на неопределенном круге лиц**), крайними определяют санитарную службу. К слову, Председатель Санкт-Петербургской ассоциации медработников, доктор медицинских наук, профессор Александр Редько назвал подобные методы «воровскими» и, с этим сложно поспорить!..

Очевидно, что Главный государственный санитарный врач региона в своём Постановлении, даже не ссылается на Постановление Правительства № 825. **То есть, это его личное (немотивированное) умозаключение**, законом также не обоснованное, за которое он полностью отвечает (подписал его), являясь государственным чиновником и должностным лицом, категории «руководители» регионального органа госсанэпиднадзора. Общеизвестна формула, что «большая власть – есть большая ответственность! В данном случае, ответ держать перед гражданами, в том числе за массовые последствия в будущем, придётся по Закону.

Одновременно, в сети «гуляет» Постановление (**проект**) Главного санврача Поповой А.Ю «О мероприятиях по профилактике гриппа и острых респираторных вирусных инфекций в эпидемическом сезоне 2021-2022 годов»<sup>14</sup>, где она постановляет высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации (руководителям высшего исполнительного органа государственной власти субъектов Российской Федерации) **рекомендовать**: Рассмотреть вопросы о ходе подготовки к эпидемическому сезону заболеваемости гриппом и острыми респираторными вирусными инфекциями 2021–2022 годов, в том числе:

П.3.1.1. Проведение прививочной кампании против гриппа в осенний период 2021 года с охватом **не менее 60 % от численности населения субъекта Российской Федерации и не менее 75 % от численности лиц из групп риска, предусмотренных Национальным календарем**, а также других групп населения, в том числе контингентов стационарных организаций социального обслуживания.

П.3.1.2. Соблюдение порядка проведения гражданам профилактических прививок в рамках календаря профилактических прививок по эпидемическим показаниям, приведенного в приложении № 2 к Приказу № 125н, в том числе в части соблюдения интервала не менее 1 месяца между прививками против гриппа и прививками против иных инфекций, включая прививки против коронавирусной инфекции, вызываемой вирусом Sars-CoV-2.

Судя по далеко идущим планам Анны Юрьевны, в следующем году **прививки от COVID-19 будут не то что обязательными, а по сути «вечными»** и будут идти параллельно с прививками от гриппа с разбегом в один месяц. А, значит медицинская промышленность России (да и интегрированные в неё Западные фармкомпании) встанут на полные рельсы, и с успехом посадят народ «на добрую иглу» в последующие 10-30 лет.



Касательно отстранения от работы, так называемых «ковидных диссидентов», отмечаем следующее. Календари прививок закреплены в Приказе Минздрава России от 21.03.2014 N 125н "Об утверждении национального календаря профилактических прививок и календаря профилактических прививок по эпидемическим показаниям"<sup>15</sup>.

Необходимо подчеркнуть, что указанные в национальном календаре профилактических прививок прививки, **являются обязательными, только для лиц, выполняющих работы, связанные с высоким риском заболевания инфекционными болезнями, установленные постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.1999 № 825**

<sup>14</sup> Постановление (проект) Главного санитарного врача РФ Поповой А.Ю «О мероприятиях по профилактике гриппа и острых респираторных вирусных инфекций в эпидемическом сезоне 2021-2022 годов»

<sup>15</sup> Приказ Минздрава России от 21.03.2014 N 125н "Об утверждении национального календаря профилактических прививок и календаря профилактических прививок по эпидемическим показаниям»



Вакцинация является одним из видов медицинских вмешательств (п. 5 ст. 2 Закона N 323-ФЗ, ст. 1 Закона N 157-ФЗ). Поэтому вакцинацию можно провести только **с согласия работников** (п. 2 ст. 11 Закона N 157-ФЗ).

Граждане имеют право отказаться от профилактических прививок (п. 1 ст. 5 Закона N 157-ФЗ). Отказ от проведения медицинского вмешательства, в том числе профилактических прививок, оформляется в письменной форме (ч. 7 ст. 20 Закона N 323-ФЗ, п. 3 ст. 5 Закона N 157-ФЗ). Информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство или отказ от медицинского вмешательства содержится в медицинской документации гражданина и оформляется в виде документа на бумажном носителе, подписанного гражданином, медицинским работником, либо формируется в форме электронного документа, подписанного гражданином (п.7).

Ограничением к проведению профилактической вакцинации является наличие у работника медицинских противопоказаний (п. 3 ст. 11 Закона N 157-ФЗ, таблица 1 «Перечень медицинских противопоказаний к проведению профилактических прививок» МУ 3.3.1.1095-02 «3.3.1. Вакцинопрофилактика. Медицинские противопоказания к проведению профилактических прививок препаратами национального календаря прививок. Методические указания», утвержденных Главным государственным санитарным врачом 09.01.2002).

Согласно ч.2 ст.5 Федерального закона № 157-ФЗ отсутствие профилактических прививок влечет: отказ в приеме граждан на работы или отстранение граждан от работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями.

В случае если работник отказался от прохождения вакцинации, а по состоянию здоровья противопоказаний у него нет, то отстранить можно только тех сотрудников, которые непосредственно выполняют работы, связанные с риском заражения инфекциями.

В свою очередь, Постановления санитарных врачей приняты по проведению профилактической прививки от коронавируса именно по эпидемическим показаниям, т.е. санитарные врачи субъектов воспользовались своим правом, предоставленным им статьей 10 Федерального закона от 17 сентября 1998 года N 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней».

Однако, конкретизация возможных полномочий санитарных врачей при угрозе возникновения и распространения инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих, дана в ч.1 п.6 ст.51 Федерального закона № 52-ФЗ, где сказано следующее:

Санитарные врачи имеют право выносить мотивированные постановления о:

- госпитализации для обследования или об изоляции больных инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, и лиц с подозрением на такие заболевания;

- проведении обязательного медицинского осмотра, госпитализации или об изоляции граждан, находившихся в контакте с больными инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для окружающих;

**- временном отстранении от работы лиц, которые являются носителями возбудителей инфекционных заболеваний или могут являться источниками распространения инфекционных заболеваний в связи с особенностями выполняемых ими работ или производства;**

- проведении профилактических прививок гражданам или отдельным группам граждан по эпидемическим показаниям;

**- введении (отмене) ограничительных мероприятий (карантина) в организациях и на объекта.**



Исходя из Постановлений санитарных врачей на данный момент они воспользовались только одним своим правомочием - проведении профилактических прививок гражданам или отдельным группам граждан по эпидемическим показаниям. Иным возможным правомочием, предоставленным им ч.1, п.6 ст.51 Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ, а именно –

**временном отстранении от работы лиц, которые являются носителями возбудителей инфекционных заболеваний и могут являться источниками распространения инфекционных заболеваний** в связи с особенностями выполняемых ими работ или производства, санитарные врачи не воспользовались так как прямо, в Постановлениях этого нет. Главные врачи не исполняют в полной мере свои полномочия, в нарушение закона не хотят брать на себя дополнительную ответственность?

**Таким образом, делаем вывод, что работодатели до момента прямого указания главного санврача о врача в нормативном акте на возможность отстранения работников, (подпадающих под действия Постановлений) отказавшихся от обязательной вакцинации, не могут их отстранить, в противном случае это будет нарушением трудовых прав работников.**

Более того, в тех регионах, где нет никаких Постановлений Санитарных врачей, сотрудники совершать действия по вакцинации не обязаны.

Исходя из толкования любых публичных правовых актов направленных на возложение обязанностей на лиц, то любая обязанность для её исполнения **должна быть четко и прямо прописана в таком акте, нормативные акты такого характера никакому расширительному толкованию не подлежат**, что позволяет говорить о неверном толковании Постановлений в СМИ.

Также вызывает интерес пункт 1.2 Постановления Санитарного врача, что обязательной вакцинацией должны подлежать государственные гражданские служащие государственной гражданской службы, муниципальные служащие и работники органов власти подведомственных им организаций.

Из данной формулировки остается не ясным, распространил ли Санитарный врач обязанности по обязательной вакцинации от коронавируса на государственных гражданских служащих, работающих именно в федеральных органах власти (в том числе судебных работников), учреждения которых находятся на территории Омской области.

Однако считаю, данный пункт в отношении работников федеральных органов власти не отвечает критерию правовой определенности. В Постановлении КС РФ от 5 марта 2020 г. № 11-П<sup>16</sup> суд отметил, что «неоднозначность, нечеткость и противоречивость правового регулирования препятствуют адекватному уяснению его содержания, допускают возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения».

Так как в целом публичные обязанности должны отвечать жестким критериям правовой определенности, то в таком случае в отношении работников федеральных органов власти находящихся в Омской области, до внесения изменений в Постановление, должно применяться ограничительное толкование и любые сомнения в отношении такой публичной обязанности должны толковаться в пользу предполагаемого «обязанного» лица, т.е. в данном случае таких лиц должны освобождать от обязанности вакцинироваться от коронавируса.



Неопределенность остается и с отстранениями граждан от работы. В частности, Роструд сослался на ст. 76 Трудового кодекса РФ, которая якобы разрешает отстранять невакцинированных от работы. И не только в случаях, которые перечислены в кодексе или федеральных законах, но и на основании других нормативно-правовых актов. В ведомстве считают, что если в регионе вынесено постановление об обязательной вакцинации, то каждый работник теперь обязан вакцинироваться или он должен быть отстранен от работы, в том числе на удаленном режиме. Такая позиция не основана на законе.

<sup>16</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 05.03.2020 N 11-П "По делу о проверке конституционности подпунктов 4 и 5 пункта 1 и пункта 5 статьи 57 Земельного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.С. Бутримовой"



В ст. 76 Трудового кодекса РФ вообще нет упоминания об отстранении в случае отказа от вакцинации. При этом есть ссылки на федеральные законы и иные нормативные правовые акты РФ, которые могут стать основанием для отстранения. Но **федеральные органы исполнительной власти, включая Роструд, не имеют полномочий давать обязывающее истолкование закона**, в чем можно убедиться, открыв Положение о Роструде. Письма же министерств и ведомств не являются нормативными правовыми актами, о которых говорится в ст. 76 Трудового кодекса РФ.

"Нормативные правовые акты издаются федеральными органами исполнительной власти в виде постановлений, приказов, правил, инструкций и положений", - гласит п. 2 "Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти"<sup>17</sup>, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 13.08.1997 № 1009. Никаких писем там нет.

Ведомство показало свою некомпетентность, не говоря уже о выполнении своих прямых обязанностей, к которым, в частности, относится (п. 5.5.4 Положения о Роструде) "информирование и консультирование работодателей и работников по вопросам соблюдения трудового законодательства и нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права". Роструд, напротив, дезинформирует граждан, подыгрывая политической позиции властей, а не защищая права трудящихся.

**Работодатели до момента прямого указания санитарного врача в нормативном акте на возможность отстранения работников (подпадающих под действия их Постановлений), отказавшихся от обязательной вакцинации, не могут их отстранить, в противном случае это будет нарушением трудовых прав работников.**

Но и в этом случае (чего пока нет) отстранение будет касаться только «лиц, которые являются носителями возбудителей инфекционных заболеваний и могут являться источниками распространения инфекционных заболеваний в связи с особенностями выполняемых ими работ или производства» (ч.1 п. 6 ст. 51 Федерального закона № 52-ФЗ).

То есть даже в случае дополнительных постановлений главных санврачей **законному отстранению будут подлежать только те, у кого будет положительный результат теста на коронавирус** (сделанный, естественно, не за счет работника). При этом, в их число могут входить и вакцинированные.

В подтверждении правовой позиции, Семнадцатый апелляционный суд в своём **ПОСТАНОВЛЕНИИ от 02.06.2021 № 17АП-4570/2021-АК по делу № А60-55623/2020**<sup>18</sup> указывает следующее (цитата):

*«Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции считает необоснованным возложение на общество, как работодателя, обязанности осуществлять вакцинацию сотрудников профилактическими прививками против гриппа.*

*Суд также соглашается с позицией суда первой инстанции об отсутствии у общества полномочий обязать своих работников пройти профилактические прививки, поскольку профилактические прививки проводятся при наличии информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство гражданина, граждане имеют право на отказ от профилактических прививок (ч.1 ст. 5, ч.2 ст. 11 Федерального закона № 157-ФЗ).*

*При этом по смыслу названного закона отказ от проведения профилактической прививки оформляется в медицинской организации, проводящей профилактические прививки населению, и как медицинский документ хранится в данной медицинской организации. Положения действующего законодательства не предусматривают нахождение этих документов в распоряжении организации-работодателя гражданина, отказавшегося от проведения профилактической прививки, а также обязанности организации работодателя иметь в наличии данные сведения и копии таких медицинских документов.*

<sup>17</sup> Правила подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти"

<sup>18</sup> ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 02.06.2021 № 17АП-4570/2021-АК по делу № А60-55623/2020



При таких обстоятельствах возложение обязанностей на общество по выполнению требований санитарного законодательства по вакцинации сотрудников общества путем проведения профилактических прививок либо оформления отказа не соответствует закону»...



Таким образом, ПУНКТ 2 Постановления № 65 (о возложении обязанности на предпринимателей и руководителей предприятий организовать проведение прививок) по сути является незаконным, Роспотребнадзор просто «перекладывает» свои полномочия на простых налогоплательщиков, на народ. Это прямое нарушение Закона!

Вопрос КПРФ ставит ясно, зачем нужно придумывать всякие «не совсем» законные способы принуждения людей к вакцинации, в то же время утверждая с высокой трибуны о добровольности прививок? Ответ на этот вопрос находится в нормах международного права.

Россия является членом Совета Европы, следовательно приняла на себя обязательства по исполнению решений Парламентской Ассамблеи. Не соблюдение требования об исполнении таких решений может привести к исключению России из Совета Европы, и спровоцировать дополнительные санкции в отношении её.

Так, 27 января 2021 года Парламентской Ассамблеей Совета Европы<sup>19</sup> подавляющим числом голосов принята резолюция. Пункты данной резолюции гласят:

- 7.3.1 обеспечить, чтобы граждане были проинформированы о том, что вакцинация НЕ является обязательной и что никто не подвергается политическому, социальному или иному давлению с целью сделать себя вакцинированным, если они не хотят делать это сами;

- 7.3.2 гарантировать, что никто не подвергнется дискриминации за то, что он не был вакцинирован, из-за возможных рисков для здоровья или нежелания пройти вакцинацию;

- 7.3.4 распространять прозрачную информацию о безопасности и возможных побочных эффектах вакцин, работая с платформами социальных сетей и регулируя их деятельность, чтобы предотвратить распространение дезинформации;

Таким образом, Совет Европы **ЗАПРЕТИЛ** принуждать к вакцинации и подвергать дискриминации граждан не желающих (по разным причинам) прививаться. Соответственно, если в России объявляется об обязательной и принудительной вакцинации, это чревато международными санкциями и исключением из состава мирового сообщества.

Более того, если такое поведение государства по отношению к своим гражданам сочтут нарушением прав человека и угнетением населения, дело может дойти и до международного трибунала. Именно по этой причине, у нас и не вводят законную обязательную вакцинацию, а вместо этого принуждают «уколоться» вразрез с нашим же действующим законодательством.

Так же, Постановление Главного государственного санитарного врача по Омской области Круги А.С, абсолютно не содержит ссылки на **ПРИКАЗ Минздрава РФ от 03.02.2021 N 47н** "О внесении изменения в календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям, утв. Приказом Министерства Здравоохранения РФ от 21 марта 2014г № 125н" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 09.02.2021 N 62438)<sup>20</sup>

#### **Приказ Министра здравоохранения Мурашко М.А № 47н (фото 4)**

<sup>19</sup> Резолюция 2361 (2021 г.) Обсуждение в Ассамблее 27 января 2021 г. (5-е заседание) (см. Док. 15212, доклад Комиссии по социальным вопросам, здравоохранению и устойчивому развитию, докладчик: г-жа Дженифер Де Теммерман). Текст принят Ассамблеей 27 января 2021 г. (5-е заседание).

<sup>20</sup> ПРИКАЗ Минздрава РФ от 03.02.2021 N 47н "О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В КАЛЕНДАРЬ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ ПРИВИВОК ПО ЭПИДЕМИЧЕСКИМ ПОКАЗАНИЯМ, УТВЕРЖДЕННЫЙ ПРИКАЗОМ МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 21 МАРТА 2014 Г. N 125Н" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 09.02.2021 N 62438)





**П Р И К А З**

3 февраля 2021 г.

№ 47н

Москва

**О внесении изменения в календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям, утвержденный приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 21 марта 2014 г. № 125н**

В соответствии со статьями 10 и 11 Федерального закона от 17 сентября 1998 г. № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 38, ст. 4736; 2013, № 48, ст. 6165) **п р и к а з ы в а ю:**

В календаре профилактических прививок по эпидемическим показаниям, утвержденном приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 21 марта 2014 г. № 125н (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 25 апреля 2014 г., регистрационный № 32115), с изменениями, внесенными приказами Министерства здравоохранения Российской Федерации от 16 июня 2016 г. № 370н (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 4 июля 2016 г., регистрационный № 42728), от 13 апреля 2017 г. № 175н (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 17 мая 2017 г., регистрационный № 46745), от 19 февраля 2019 г. № 69н (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 19 марта 2019 г., регистрационный № 54089), от 24 апреля 2019 г. № 243н (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 15 июля 2019 г., регистрационный № 55249), от 14 сентября 2020 г. № 967н (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 12 октября 2020 г., регистрационный № 60329) и от 9 декабря 2020 г. № 1307н (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 16 декабря 2020 г., регистрационный № 61502), позицию, касающуюся вакцинации против новой коронавирусной инфекции, изложить в следующей редакции:

« Против коронавирусной инфекции, вызываемой вирусом	К приоритету 1-го уровня относятся: лица в возрасте 60 лет и старше; взрослые, работающие по отдельным профессиям и должностям: работники медицинских, образовательных
--	--

SARS-CoV-2	организаций, организаций социального обслуживания и многофункциональных центров; лица, проживающие в организациях социального обслуживания; лица с хроническими заболеваниями, в том числе с заболеваниями бронхолегочной системы, сердечно-сосудистыми заболеваниями, сахарным диабетом и ожирением; граждане, проживающие в городах с численностью населения 1 млн. и более. К приоритету 2-го уровня относятся: взрослые, работающие по отдельным профессиям и должностям: работники организаций транспорта и энергетики, сотрудники правоохранительных органов, государственных контрольных органов в пунктах пропуска через государственную границу; лица, работающие вахтовым методом; волонтеры; военнослужащие; работники организаций сферы предоставления услуг. К приоритету 3-го уровня относятся: государственные гражданские и муниципальные служащие; обучающиеся в профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования старше 18 лет; лица, подлежащие призыву на военную службу.»
------------	--

Министр

М.А. Мурашко

В настоящее время, десятки и сотни людей, не прошедшие «обязательной» вакцинации, подвергаются необоснованным гонениям со стороны государственных органов, наделенных административно-властными полномочиями, равно как и работодателей. Случаи отстранения и увольнения с работы известны, люди эти, в том числе подписали настоящий Административный иск в качестве **соистцов.**

Отмечаем, что работодатели большинства отраслей, поименованных в Постановлении главсанврача, не могут отстранить сотрудников от работы на основании статьи 76 ТК РФ. Незаконное отстранение сотрудников от работы грозит работодателю выплатой неполученной зарплаты или оплатой вынужденного прогула

В данном случае, практика сложилась - (см. определения Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05.04.2021 по делу № 88-6016/2021, 2-396/2020, Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23.03.2021 № 88-7332/2021 по делу № 2-1676/2020, Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2021 № 88-3612/2021). Обязанность судьи признать незаконным отстранение, которое произошло по основаниям, не предусмотренным статьей 76 ТК РФ.

## ВЫВОДЫ ПО АДМИНИСТРАТИВНОМУ ИСКУ



Ещё раз утверждаем, что данное Постановление от 04.07.2021г № 65 «О проведении профилактических прививок отдельным группам граждан по эпидемиологическим показаниям», обоснованно считаем **НЕ СООТВЕТСТВУЕТ** следующим нормативно-правовым актам (НПА) действующего законодательства:

- Конституции РФ ст.3, ст.21, ст.22, ст.41



- Резолюции Парламентской Ассамблеи Совета Европы от 21 января 2021 года
- Ст. 76 Трудового кодекса РФ
- Федеральному конституционному закону от 25.12.2000 N 2-ФКЗ «О Государственном гербе Российской Федерации»
- Федеральному конституционному закону от 30.05.2001 N 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении»
- Федеральному закону от 21.12.1994 N 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»
- Статье 51 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»
- Федеральному закону от 17 сентября 1998 года N 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней».
- Федеральному закону «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 N 323-ФЗ (последняя редакция)
- Постановлению Правительства РФ от 15 июля 1999 г. N 825 «Об утверждении перечня работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок» (с изменениями и дополнениями)
- Постановлению Главного государственного санитарного врача РФ от 22 мая 2020 г. N 15 «Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.3597-20 «Профилактика новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» (с изменениями и дополнениями)
- СП 3.1.3597-20 «Профилактика новой коронавирусной инфекции (COVID-19)»
- Приказу Минздрава РФ от 03.02.2021 N 47н "О внесении изменения в календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям
- Приказу Роспотребнадзора от 24.12.2020 N 867 «Об утверждении инструкции по делопроизводству»
- Правилам делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти, утвержденными приказом Росархива от 22.05.2019 N 71 «Об утверждении правил делопроизводства в государственных органах, органах местного самоуправления»
- ПОСТАНОВЛЕНИЮ от 02.06.2021 № 17АП-4570/2021-АК по делу № А60-55623/2020

В соответствии с пунктом 24 раздела (Доказательства и доказывание) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации"<sup>21</sup>, доказывание по административным делам осуществляется на основе принципа состязательности и **равноправия сторон при активной роли суда** (пункт 7 статьи 6, статья 14 КАС РФ).

Указанный принцип выражается в том числе в принятии предусмотренных Кодексом мер **для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения дела** (часть 1 статьи 63, части 8, 12 статьи 226, часть 1 статьи 306 Кодекса).

В пункте 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N 36 "О некоторых

<sup>21</sup> См. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации"// "Российская газета", N 222, 03.10.2016, "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 11, ноябрь, 2016



вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, указывается, что согласно части 2 статьи 61 КАС РФ суд признает доказательства **недопустимыми по письменному ходатайству лица, участвующего в деле, или по собственной инициативе.**

По смыслу статьи 154 КАС РФ, вопрос о допустимости доказательства, ходатайство об исключении доказательства из административного дела ввиду его недопустимости **разрешаются судом после заслушивания мнений лиц, участвующих в деле, их представителей путем вынесения определения, в том числе протокольного.**

Считаем, в своём решении, на первый план у суда всё-таки должны выходить нормы закона, а не интересы отдельных лиц, даже если они наделены полномочиями государством! Выражаясь юридически:

## *«Iudicis est ius dicere, non dare»<sup>22</sup>*

«Судье подобает творить суд, а не создавать право!» Ещё раз утверждаем, что если бы этот вопрос не был значимым, данного искового заявления просто и не было, но социальная напряженность в обществе растёт, вопросов больше чем ответов, полное отсутствие **ДОСТОВЕРНОЙ** информации, порождает слухи и веден к необоснованному нарушению прав простых граждан, которые составляют оплот нашей страны. КПРФ не может на это смотреть «сквозь пальцы!»...

В Постановлении Пленума Верховного Суда от 14 апреля 2016 года N 13 "О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей"<sup>23</sup> указывается, что **Судьи как носители судебной власти независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону, несменяемы и неприкосновенны** (часть 1 статьи 120, часть 1 статьи 121, часть 1 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Как указал Верховный Суд РФ в своём Постановлении от 10 ноября 2014 г. N 18-АД14-59<sup>24</sup> - Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются **всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств** каждого дела, разрешение его **в соответствии с законом**, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Так, статьи 14 и 15 Международного пакта от 16 декабря 1966 года "О гражданских и политических правах", статьи 46, 52 и 53 Конституции, закон от 26 июня 1992 года N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации", практика Конституционного и Верховного судов гарантируют право на защиту от нарушений судьями закона и норм этики.

Статья 2 Конвенции ООН против коррупции от 31 октября 2003 года указывает, что под публичным должностным лицом она понимает следующие категории должностных лиц: любое назначенное или избранное лицо, занимающее любую должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе государства-участника на постоянной или временной основе, за плату или без оплаты труда, независимо от уровня должности указанного лица. Аналогичная позиция поддерживается национальным законодательством, в частности статьей 5 (пункт 54) УПК РФ.

Несомненно, несменяемость и неприкосновенность судьи, будучи элементами его конституционно-правового статуса и одновременно гарантиями самостоятельности и независимости судебной власти, **являются не личной привилегией гражданина, а средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, цель которого - защита прав и свобод человека и гражданина** (статья 18 Конституции Российской Федерации), и не

<sup>22</sup> Судье подобает творить суд, а не создавать право...

<sup>23</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.04.2016 N 13 "О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей"

<sup>24</sup> См. Постановление Верховного Суда РФ от 10 ноября 2014 г. N 18-АД14-59



только не исключают, а предполагают повышенную ответственность судьи за выполнение им профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил судейской этики (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 7 марта 1996 года N 6-П и от 19 февраля 2002 года N 5-П)". Постановление Конституционного Суда от 28 февраля 2008 года N 3-П

В то же время, как указала Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в **ОПРЕДЕЛЕНИИ от 25 июля 2017 г. N 77-КГ17-17<sup>25</sup>**, Реальное обеспечение прав и свобод граждан правосудием (пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьи 2, 18 Конституции Российской Федерации) предполагает безусловную обязанность суда исследовать и оценивать все возможные варианты их защиты, поскольку **правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости** (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

Рассматривая дело, **суд должен установить закон**, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и правоотношения сторон, определить, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, вынести данные обстоятельства на обсуждение, **даже если стороны на какие-либо из них не ссылались** (часть 2 статьи 56, статья 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Ещё раз отмечаем, что в силу п. 2 Постановления Конституционного Суда РФ от 13 июля 2010г. № 15-П<sup>26</sup>: **...«Неточность, неясность и неопределенность закона порождают возможность неоднозначного истолкования и, следовательно, произвольного его применения, что противоречит конституционным принципам равенства и справедливости,**

из которых вытекает обращенное к законодателю требование определенности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе действующего правового регулирования; в противном случае может иметь место противоречивая правоприменительная практика, что ослабляет гарантии государственной защиты прав, свобод и законных интересов граждан.



Таким образом, на основании положений о правах и свободах Конституции РФ, руководствуясь нормами, ст.62, ст.63, ст.77, ст.86, п. 2 ст. 20, ст. ст. 208, 209 Кодекса административного судопроизводства РФ, Постановлениями Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, уважаемый Суд,

## **ПРОШУ:**

1. Признать недействующим нормативный правовой акт органа государственной власти субъекта РФ – Постановления Главного государственного санитарного врача по Омской области от 04.07.2021 года № 65 «О проведении профилактических прививок отдельным группам граждан по эпидемиологическим показаниям», как нарушающего права и законные интересы (определенного) и неопределенного круга лиц, предусмотренные Конституцией Российской Федерации
2. В порядке статьи 86 КАС РФ о применении мер предварительной защиты по административному иску, приостановить действие Постановления Главного государственного санитарного врача по Омской области от 04.07.2021 года № 65 «О проведении профилактических прививок отдельным группам граждан по эпидемиологическим показаниям» до рассмотрения настоящего дела по существу с вынесением соответствующего определения.

<sup>25</sup> См. Определение Верховного Суда от 25 июля 2017г по делу N 77-КГ17-17

<sup>26</sup> См.Постановление Конституционного Суда РФ от 13.07.2010 N 15-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 4.5, части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан В.В. Баталова, Л.Н. Валуевой, З.Я. Ганиевой, О.А. Красной и И.В. Эпова"



**Приложение:**

- Постановление Главного государственного санитарного врача по Омской области от 04.07.2021 года № 65 «О проведении профилактических прививок отдельным группам граждан по эпидемиологическим показаниям» (первый вариант без гербовой печати) с официальных интернет-ресурсов;
- Постановления Главного государственного санитарного врача по Омской области от 04.07.2021 года № 65 «О проведении профилактических прививок отдельным группам граждан по эпидемиологическим показаниям» (второй вариант с гербовой печатью);
- Копии заявления и документов в количестве, соответствующем числу административных ответчиков и заинтересованных лиц, с уведомлением о вручении копий заявления и документов административному ответчику;
- Документ, подтверждающий оплату госпошлины в соответствии со ст. 333.19 НК РФ (подлинник);
- Выписка из ЕГРН Управление Роспотребнадзора по Омской области;
- Выписка из ЕГРН Ткачева К.Г
- Диплом представителя (соистца) Козловского И.В в административном деле;
- Списки соистцов по настоящему иску с подписями (оригинал);
- Иные документы, подтверждающие требования;

*С уважением,*

Административный истец



Ткачёв Константин Германович

Представитель  
Козловский Игорь Владимирович  
тел.+7(913)625-76-73





1) Соистец по делу  
Фамилия, Имя, Отчество Усмановский Игорь Владимирович  
Дата рождения 31.08.1972  
Паспорт серия 5217 номер 681446 выдан 04.10.2014  
Удостоверение №2 УФМС России по Омской обл. в УАО г. Омск  
Проживает по адресу: г. Омск, ул. Чернышевского, д. 80, кв. 53  
[Подпись] / И. В. Усмановский  
подпись / расшифровка подписи

2) Соистец по делу  
Фамилия, Имя, Отчество Савишню Алексей Сергеевич  
Дата рождения 07.10.1990  
Паспорт серия 5210 номер 836401 выдан 15.11.2010 отфисом  
№1 УФМС России по Омской области в УАО г. Омск  
Проживает по адресу: ул. Вишневая 208 кв.40  
[Подпись] / Савишню А. С.  
подпись / расшифровка подписи

3) Соистец по делу  
Фамилия, Имя, Отчество Богарский Алексей Владимирович  
Дата рождения 29 марта 1984  
Паспорт серия 5214 номер 328626 выдан 15.05.2014  
Удостоверение №1 УФМС России по Омской обл. в УАО г. Омск  
Проживает по адресу: г. Омск, ул. Омская, 162-31  
6114031  
[Подпись] / Богарский А. В.  
подпись / расшифровка подписи

4) Соистец по делу  
Фамилия, Имя, Отчество Жемини Кристина Александровна  
Дата рождения 04.04.1994  
Паспорт серия 5213 номер 322401 выдан УФМС России  
по Омской обл. в УАО г. Омск 14.04.2014  
Проживает по адресу: г. Омск, ул. Коммунальная, 155-21  
[Подпись] / Жемини К. А.  
подпись / расшифровка подписи



Соистец по делу

5) Фамилия, Имя, Отчество Лосева Елена Анатольевна

Дата рождения 09.10.1967

Паспорт серия 52 12 номер 178253 выдан Отделом № 2 УФМС России по Омской области в ЦАО г. Омск 30.10.2012

Проживает по адресу: г. Омск - 43, ул. Моложавенная 15К-кв83

  
подпись

Лосева Е.А.  
расшифровка подписи

Соистец по делу

6) Фамилия, Имя, Отчество Мурышина Любовь Павловна

Дата рождения 06.09.1953

Паспорт серия 5212 номер 201771 выдан 16.04.2013г  
Отделом № 2 УФМС России по Омской обл в ЦАО г. Омск

Проживает по адресу: г. Омск - 69 Красный Пахарь - 187  
кв. 145

  
подпись

Мурышина Л.П.  
расшифровка подписи

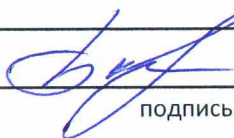
Соистец по делу

7) Фамилия, Имя, Отчество Борисков Александр Павлович

Дата рождения 01.03.1947

Паспорт серия 5203 номер 721511 выдан 13.11.2003  
УВД № 1 ЦАО г. Омска

Проживает по адресу: г. Омск ул. Омская д. 114 кв. 137

  
подпись

Борисков А.П.  
расшифровка подписи

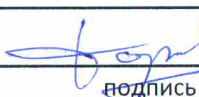
Соистец по делу

8) Фамилия, Имя, Отчество Борискова Валентина Александровна

Дата рождения 21.12.1945г.

Паспорт серия 52 01 номер 775318 выдан УВД-2 Центрального административного округа г. Омска (552-006)

Проживает по адресу: 644047 г. Омск, ул. Арктическая, 23-126.

  
подпись

Борискова В.А.  
расшифровка подписи



Соистец по делу:

Фамилия, имя, отчество Великая Ольга Васильевна

9) Дата рождения 29.06.1958

Паспорт 52 08 429007 выдан 06.02.2009

Проживает по адресу: г. Омск, ул. Героев, 6/1, 99

Великая Ольга Васильевна

Соистец по делу:

10) Фамилия, имя, отчество Александрович Евгений Иванович

Дата рождения 17.07.1958

Паспорт 6704 080511 выдан 28.08.2003 федеральным

УВД Сургутского р-на ХМАО Тюменской области

Проживает по адресу: г. Омск, ул. Давыдова, 16/2, кв. 31

Александрович Е.И.

Соистец по делу:

11) Фамилия, имя, отчество Тячев Константин Терланович

Дата рождения 13.01.1977

Паспорт 5201 518714 выдан УВД №1 УАО Омска 18.07.2001

Проживает по адресу: Омск, 8-я Любимская, 5

Тячев К.Т.

Соистец по делу:

12) Фамилия, имя, отчество Анодина Алла Юрьевна

Дата рождения 01.10.1970

Паспорт 5215 509822 выдан УФМС России по Омской

области в КАО г. Омска 21.01.16

Проживает по адресу: Омск

Анодина А.Ю.



Соистец по делу:

13) Фамилия, имя, отчество Бондаренко Елена Андреевна  
Дата рождения 04 апреля 1978  
Паспорт 3401 191848 выдан УВД г.р. Курмана 04.09.2001г.  
Профессии: преподаватель, аудитор, бухгалтер.  
Проживает по адресу: 644033, г. Омск, ул. Мужикова Вилл, 9-47  
Бондаренко / ЕА Бондаренко /

Соистец по делу:

14) Фамилия, имя, отчество Смирнова Валентина Николаевна  
Дата рождения 19.02.1949г.  
Паспорт 5203 796454 выдан 21.11.2003г. Сов. УВД  
САО г. Омска. Преподаватель  
Проживает по адресу: г. Омск ул. 22 апреля 53, кв 42  
Всесернов / Смирнова В.И. /

Соистец по делу:

15) Фамилия, имя, отчество Подгайская Елена Григорьевна  
Дата рождения 04.09.1959  
Паспорт 5205 023 106 выдан 05.10.2009. Первомайский  
УВД САО г. Омска Преподаватель  
Проживает по адресу: Омск-45 Королева 8-123  
ЕГ / Подгайская Е.Г. /

Соистец по делу:

16) Фамилия, имя, отчество Самунова Ольга Владимировна  
Дата рождения 04.10.1974г.  
Паспорт 52 19 884313 выдан 30.10.2019  
Проживает по адресу: Омск-85, пр. Мира 131-11  
Самунова / Самунова /



Соистец по делу

17) Фамилия, Имя, Отчество Керешвасер Дмит Георгиевич  
Дата рождения 28.08.1976.  
Паспорт серия 5201 номер 630703 выдан 20.10.2001  
УВД № 2 по Центральному АО г. Омск  
Проживает по адресу: 644047, г. Омск  
ул. Чернышевского д. 80 кв 81  
Керешвасер | Д.Г. Керешвасер  
подпись расшифровка подписи

Соистец по делу

18) Фамилия, Имя, Отчество Бельский Николай Александрович.  
Дата рождения 31 июля. 1948.  
Паспорт серия 52-02 номер 907078. выдан УВД-2  
УАО г. Омск 10 мая 2002г.  
Проживает по адресу: г. Омск ул. Гуссерава 113 кв 97  
Бельский | Бельский Н.А  
подпись расшифровка подписи

Соистец по делу

19) Фамилия, Имя, Отчество Иримова Ольга Ивановна  
Дата рождения 01.12.1959  
Паспорт серия 5205 номер 136234 выдан 02.03.2005г  
УВД-2 УАО г. Омск  
Проживает по адресу: г. Омск, ул. Чернышевского 80-97  
Иримова | Иримова О.И  
подпись расшифровка подписи

Соистец по делу

20) Фамилия, Имя, Отчество Скобов Илья Леонидович  
Дата рождения 30.04.1992.  
Паспорт серия 5211 номер 129215 выдан Отдел БТ УМВД  
России по Омской области в САО г. Омск  
Проживает по адресу: г. Омск, ул. Крайний Туть 30 кв 603-604  
Скобов | Скобов И.Л.  
подпись расшифровка подписи



21)

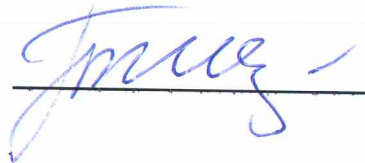
**Соистец по делу:**

**Мерлис Павел Витальевич**

08.05.1969 г.р.

Паспорт 5214 325807 выдан 24.05.2014 г. Отделом № 2 УФМС  
России по Омской обл. в САО г. Омска

Проживает по адресу: г. Омск, ул. Пригородная, 10, кв.50

 /П. В. Мерлис/

Дав  
ТКАЧЕВА

сайт Независимая Ассоциация  
врачей

сайт expert-doctors.site